



Inspectie van het Onderwijs
*Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap*

RESULTATEN TEVREDENHEIDSONDERZOEK INSPECTIE VAN HET ONDERWIJS

SCHOOLJAAR 2014/2015

Voorwoord

Hoe waarderen scholen en instellingen het toezicht van de Inspectie van het Onderwijs? Voor de inspectie is het van belang om antwoord te krijgen op die vraag. Daarom voert zij jaarlijks een tevredenheidsonderzoek uit onder scholen en instellingen in de verschillende onderwijssectoren die dat jaar een inspectieonderzoek hebben gehad. Scholen en instellingen geven bij het tevredenheidsonderzoek hun mening over die bezoeken en de werkwijze van de inspectie.

In het schooljaar 2014/2015, is de inspectie gestart met het vernieuwen van haar toezicht. De resultaten hebben daarom grotendeels betrekking op inspectieonderzoeken volgens het huidige toezicht, maar deels ook op resultaten van pilots waar we het vernieuwd toezicht hebben toegepast. De inspectie blijft de tevredenheid ook onder het nieuwe toezicht volgen, zodat we ook na de vernieuwing van het toezicht met inzicht in de tevredenheid ons toezicht kunnen verbeteren.

Dit rapport geeft een sectoroverstijgend beeld van de resultaten van het tevredenheidsonderzoek. De inspectie bedankt alle scholen, instellingen, besturen en samenwerkingsverbanden die aan het onderzoek hebben meegewerkt.

Monique Vogelzang
Inspecteur-generaal van het Onderwijs

INHOUD

Voorwoord 2
Samenvatting 4

1 Inleiding 6

1.1 Leeswijzer 7

2 Resultaten scholen en instellingen 8

2.1 Het schoolbezoek 8
2.2 Verbeter-/prestatieafspraken 9
2.3 Verschil tussen inspecteurs 9
2.4 Resultaat schoolbezoek 10
2.5 Tijdsinvestering 11
2.6 Evaluatie werkwijze inspectie 12
2.7 Rapportcijfer 14

3 Resultaten besturen en samenwerkingsverbanden 16

3.1 Geïntegreerd bestuurstoezicht 16
3.2 Samenwerkingsverbanden 17

4 Beschouwing 19

4.1 Scholen en instellingen 19
4.2 Besturen en samenwerkingsverbanden 19
4.3 Nieuw toezicht 20

Bijlage I Opzet en respons 21

Bijlage II Tabellen 23

Samenvatting

De Inspectie van het Onderwijs heeft een aantal scholen en instellingen uitgenodigd om deel te nemen aan het tevredenheidsonderzoek van de inspectie. Het gaat om de scholen en instellingen die in schooljaar 2014/2015 zijn bezocht. De respons in de sectoren primair onderwijs (po) en speciaal onderwijs (so) was hoog (beide 61 procent). Van de scholen in het voortgezet onderwijs (vo) en van de instellingen in het middelbaar beroepsonderwijs (mbo) heeft 39 procent de vragenlijst ingevuld. De respons van de samenwerkingsverbanden is 46 procent, van de besturen heeft 31 procent gereageerd.

Scholen en instellingen zijn in het algemeen (zeer) tevreden over het inspectiebezoek en de daaruit voortvloeiende verbeterafspraken. Deze resultaten zijn grotendeels in lijn met voorgaande metingen. Net zoals andere jaren geven scholen en instellingen de onderzoeken een hoog rapportcijfer, gemiddeld een 7,2 of hoger.

Over het resultaat van het onderzoek en de tijdsinvestering oordelen ze wisselender. Minder dan de helft van de scholen en instellingen bijvoorbeeld zegt dat de inspectie inzicht heeft gegeven in (tot dan toe) onbekende tekortkomingen. Daarnaast ervaren scholen vaker dat het meer tijd kost om (in het algemeen) verantwoording af te leggen aan inspectie of bestuur. De werkwijze van de inspectie wordt voornamelijk positief gewaardeerd. Wel is er minder tevredenheid over de risicogerichte werkwijze en de plaats van opbrengsten (leerresultaten) in het toezicht. Verder ervaren scholen (nog steeds) verschillen tussen de inspecteurs bij de beoordeling.

De inspectie heeft ook een vragenlijst voorgelegd aan besturen. Vrijwel alle besturen zijn (zeer) tevreden over de voorbereiding van het bestuursgesprek en het gesprek zelf. Toch vinden besturen ook dat het gesprek niet altijd een beter inzicht geeft in de onderwijskwaliteit van scholen en/of de financiën van het bestuur. Gemiddeld geven besturen het bestuursgesprek een 7,9.

Een derde doelgroep van het tevredenheidsonderzoek zijn de samenwerkingsverbanden voor passend onderwijs. Bijna allemaal zijn ze (zeer) tevreden over de bezoeken en het verslag. Het meest kritisch zijn ze over of het onderzoek hen wat heeft opgeleverd. Gemiddeld geven samenwerkingsverbanden voor het totale onderzoek een 7,7.

De inspectie is in het schooljaar 2014/2015 begonnen aan de vernieuwing van het toezicht en heeft pilots uitgevoerd in de sectoren po, so, vo en mbo. Doel van de vernieuwing van het toezicht is om bij te dragen aan een nieuwe kwaliteitscultuur in het onderwijs. Kenmerk van die kwaliteitscultuur is dat het voor alle partijen vanzelfsprekend is om te streven naar verbetering, ook als het basisniveau al wordt gehaald. Omdat dit rapport gaat over het schooljaar 2014/2015, hebben we ook de resultaten verwerkt van de evaluatievragenlijsten onder po- en so-scholen die deelgenomen hebben aan deze pilot (voor zover de vragen vergelijkbaar waren). De resultaten bevatten daardoor oordelen van scholen/instellingen over het huidige toezicht én over het nieuwe toezicht. In het schooljaar 2015/2016 heeft de inspectie het vernieuwde toezicht verder aangescherpt.

Ook de komende jaren, wanneer het vernieuwde toezicht in werking treedt, houdt de inspectie met het tevredenheidsonderzoek in de gaten of het veld tevreden blijft over de onderzoeken die de inspectie uitvoert.

1 Inleiding

De Inspectie van het Onderwijs (hierna: de inspectie) wil graag weten hoe scholen het inspectiebezoek en de werkwijze van de inspectie ervaren. Daarom vraagt zij scholen en instellingen na elk bezoek naar hun ervaring met het schoolbezoek, het inspectierapport en de werkwijze van de inspectie.

Dit tevredenheidsonderzoek dient twee doelen:

1. individuele terugkoppeling (feedback) geven aan de inspecteur over de waardering voor het inspectiebezoek. Deze terugkoppeling geeft bovendien inzicht in het functioneren van het inspectieteam;
2. een beeld krijgen van de waardering voor de schoolbezoeken en de werkwijze van de inspectie, zowel per sector als van de inspectie in het algemeen.

Dit rapport geeft inzicht in de wijze waarop besturen, scholen en instellingen het toezicht waarderen in het schooljaar 2014/2015 in de sectoren primair onderwijs (po), speciaal (voortgezet) onderwijs (so), voortgezet onderwijs (vo) en het middelbaar beroepsonderwijs (mbo). Daarnaast hebben besturen en samenwerkingsverbanden in schooljaar 2014/2015 voor een vragenlijst ontvangen om ook hun tevredenheid te onderzoeken.

De toezichtsector vo heeft een evaluatieonderzoek naar het huidige toezichtkader vo uitbesteed¹. Om dubbele bevraging te voorkomen, is het tevredenheidsonderzoek niet uitgezet bij vo-scholen, maar zijn een aantal vragen meegenomen in het externe onderzoek. Hierdoor ontbreken in sommige figuren en tabellen de percentages voor de sector vo. Van de schoolleiders in het vo heeft 39 procent een vragenlijst ingevuld.

De respons in de sectoren po en so was hoog (beide 61%). Van de mbo-instellingen heeft 39 procent de vragenlijst ingevuld. 31 procent van de besturen heeft gereageerd en 46 procent van de samenwerkingsverbanden.

In het schooljaar 2014/2015 is, naast de huidige manier van toezichthouden, gedeeltelijk overgegaan op het uitproberen van nieuwe vormen van toezicht. In de sectoren po en so zijn vervolgens de pilotonderzoeken geëvalueerd via een vragenlijst die veel overeenkomsten heeft met het tevredenheidsonderzoek. Scholen waardeerden de pilots en hebben daarom in groten getale de vragenlijst ingevuld.² Mede hierdoor is de respons in po en so relatief hoog. Vanwege het grote aantal pilots in po en so zijn reacties op identieke vragen uit de pilots 2014/2015 in dit tevredenheidsonderzoek geanalyseerd. Bij de figuren staat met een asterisk (*) aangegeven of de vraag ook beantwoord is door scholen met bezoektype 'pilot nieuw toezicht'. Dit betekent overigens wel dat de resultaten in po en so voortkomen uit onderzoeken met de huidige toezichtssystematiek én deels naar de nieuwe systematiek. In het schooljaar 2015/2016 heeft de inspectie het vernieuwde toezicht verder aangescherpt. Hierover heeft de inspectie in juni gerapporteerd.³

1 Oberon (2015). Evaluatie van het toezichtkader vo 2013. Deel 2: Werkwijze toezichtkader – meting 2. Utrecht: Oberon.

2 Inspectie van het Onderwijs (2015). Stimulerend en gedifferentieerd toezicht. Pilots 2014/2015. Utrecht: Inspectie van het Onderwijs.

3 Inspectie van het Onderwijs (2016). Naar vernieuwd toezicht. Afsluitende rapportage pilots en raadplegingen stimulerend en gedifferentieerd toezicht. Utrecht: Inspectie van het Onderwijs.

In deze rapportage zijn de resultaten van de schoolbezoeken in de verschillende sectoren samengevat en onderling vergeleken. De vergelijking tussen de sectoren is globaal vanwege verschillen in bezoektijden, bevraging en respons. Zie bijlage I voor meer informatie over de opzet en de respons.

1.1

Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft de resultaten van het tevredenheidsonderzoek uitgevoerd bij de scholen en instellingen. Zo mogelijk wordt een vergelijking gemaakt tussen deze meting en de meting van vorig jaar en tussen de verschillende sectoren. Wel moeten we er rekening mee houden dat in po en so de resultaten deels gebaseerd zijn op pilotonderzoeken waarbij we nieuwe toezichtsvormen hebben toegepast. Dit kan eventuele verschillen tussen de jaren beïnvloeden.

In hoofdstuk 3 beschrijven we de resultaten van het tevredenheidsonderzoek bij de samenwerkingsverbanden en besturen. Hoofdstuk 4 geeft een beschouwing over de resultaten van het tevredenheidsonderzoek.

Bijlage I biedt meer informatie over de opzet van het tevredenheidsonderzoek en de respons. In bijlage II staan tabellen met resultaten die niet in figuren, maar wel in de tekst zijn weergegeven.

In dit rapport wordt niet gesproken over *alle* sectoren, aangezien de vergelijkbaarheid met de sector vo beperkt is. We rapporteren alleen de sectoren waar gegevens over zijn.

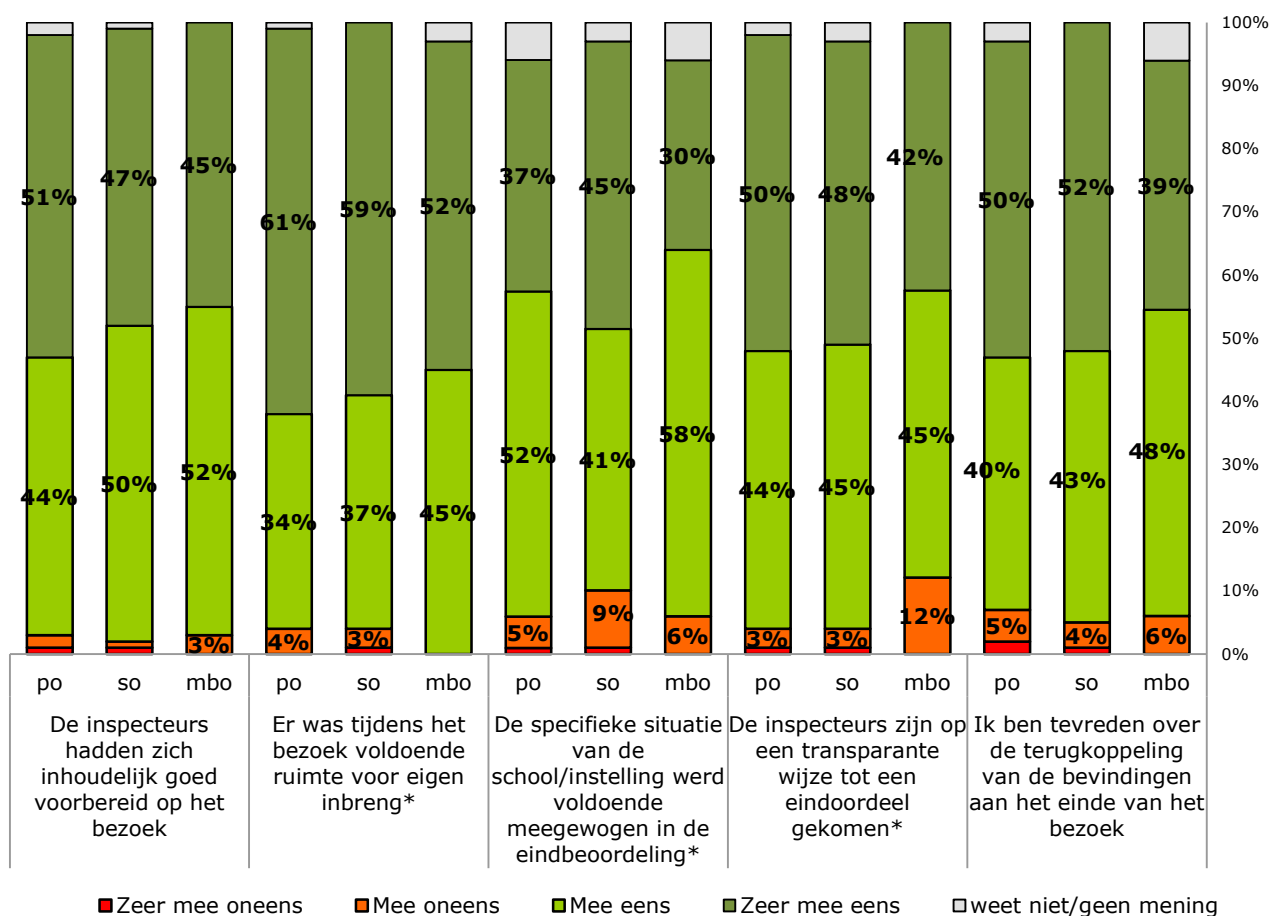
2 Resultaten scholen en instellingen

2.1 Het schoolbezoek

Net als in voorgaande jaren is een grote meerderheid van de scholen en instellingen in de sectoren po, so en mbo tevreden tot zeer tevreden over de voorbereiding en uitvoering van het schoolbezoek. Scholen zijn (zeer) tevreden over de communicatie voorafgaand aan het bezoek. Ook was het voor de scholen vooraf duidelijk wat het doel van het bezoek was en met welke indicatoren de inspecteur de school ging bezoeken. Inspecteurs hebben zich volgens de scholen en instelling goed voorbereid (zie figuur 2.1). Daarnaast was er tijdens het bezoek voldoende ruimte voor eigen inbreng. Scholen vinden de inspecteur deskundig.

Als po-scholen ontevreden zijn over de uitvoering, dan zijn zij nog het meest ontevreden over de terugkoppeling aan het einde van het bezoek (7% ontevreden). In het so is men het meest ontevreden over hoe rekening is gehouden met de specifieke situatie van de school: één op de tien so-scholen is hier ontevreden over. Instellingen in het mbo zijn het minst tevreden over de mate waarin inspecteurs transparant tot een oordeel komen (12% ontevreden). Ook in het vo vindt 12 procent dat de inspecteur onvoldoende transparant tot een eindoordeel is gekomen.

Figuur 2.1a Oordeel over de uitvoering van het bezoek per sector



*Ook beantwoord door scholen in het kader van pilot onderzoek

Over de rapportage zijn de meeste scholen (zeer) tevreden. Het gaat dan vooral om de relatie tussen het eindgesprek en het rapport en onderbouwing van conclusies. Een derde van de scholen in het po en so weet overigens niet of hun commentaar op het eindrapport op een goede manier verwerkt is. Het zou kunnen zijn dat scholen het definitieve rapport niet meer in detail bekeken hebben. In het mbo weet 12 procent van de instellingen niet of het commentaar op het conceptrapport op een goede manier verwerkt is. Deze resultaten zijn vergelijkbaar met de vorige meting.

2.2 Verbeter- en prestatieafspraken

Met een deel van de scholen zijn naar aanleiding van het bezoek afspraken gemaakt om geconstateerde tekortkomingen ongedaan te maken. Scholen waarmee deze afspraken zijn gemaakt, vinden in het algemeen dat deze afspraken helder zijn geformuleerd en dat deze verbeterafspraken bijdragen aan een oplossing voor de geconstateerde tekortkoming. Scholen in het po zijn positief over alle stellingen; minder dan 6 procent is het oneens met de stellingen. In de sector so is 10 procent van de scholen en in het mbo 11 procent van de instellingen het oneens met de stelling dat de termijn om de verbeter- en prestatieafspraken na te komen realistisch is. Over de andere stellingen (heldere formulering en een bijdrage aan een oplossing voor de geconstateerde tekortkoming) oordelen alle so-scholen en mbo-instellingen positief.

In het vo vindt 9 procent dat de afspraken leiden tot een oplossing voor geconstateerde problemen, en 13 procent is van mening dat de termijn waarop verbeteringen gerealiseerd moeten zijn, niet realistisch is. Daarnaast vindt 6 procent van de schoolleiders dat de verbeter- of prestatieafspraken helder zijn geformuleerd.⁴ Een kwart van de schoolleiders heeft bij deze stellingen aangegeven dat deze niet van toepassing zijn. De verklaring daarvoor is dat een deel van de onderzoeken niet in het kader van toezicht op risico's plaatsvond.

2.3 Verschillen tussen inspecteurs

Het percentage scholen dat verschillen ervaart tussen inspecteurs in hun manier van beoordelen is ten opzichte van vorig jaar gelijk gebleven. In het po geeft 6 procent aan dat er verschillen zijn tussen inspecteurs, in het so gaat het om 5 procent en in het mbo om 12 procent van de instellingen. In het vo bedraagt het percentage schoolleiders dat denkt dat de beoordeling anders was geweest bij onderzoek door een andere inspecteur 9 procent.

Uit de toelichtingen komt naar voren waarom schoolleiders verwachten dat er verschillen tussen inspecteurs zijn en blijven.

po

"Hoewel alle inspecteurs dezelfde lijsten hanteren en dezelfde scholing zullen hebben gehad, zitten er naar mijn mening verschillen in de manier waarop vragen worden gesteld. Door vraagstelling vindt er beïnvloeding plaats op de antwoorden die gegenereerd worden."

so

"De focus is op basis van persoonlijkheid toch anders. We kunnen bij een beoordeling/observatie enige subjectiviteit niet uitsluiten. Bij voldoende deskundigheid moeten we dat ook niet willen."

⁴ Oberon (2015). Evaluatie van het toezichtkader vo 2013. Deel 2: Werkwijze toezichtkader – meting 2. Utrecht: Oberon.

mbo

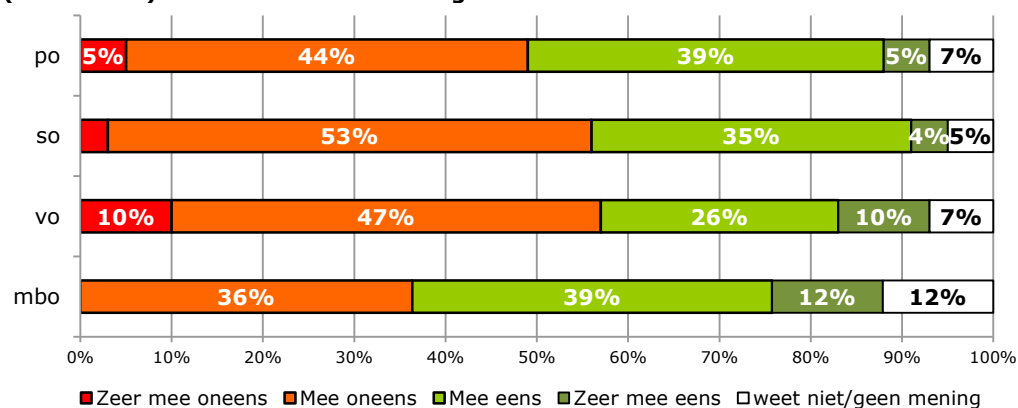
"Afhankelijk van de inspecteurs merken wij een meer of minder inspirerende aanpak. Daarbij kan je de vraag stellen of het onderzoek met de rode pen uitgevoerd moet worden of meer globaal. Wij hadden bij enkele inspecteurs toch duidelijk het gevoel dat vooral de rode pen gehanteerd is."

2.4**Resultaat schoolbezoek**

Aan de scholen en instellingen is gevraagd wat het inspectiebezoek hen heeft opgeleverd.

Bijna alle scholen in het po en so geven aan dat het inspectiebezoek zal leiden tot een betere onderwijskwaliteit. Over andere stellingen zijn de reacties van scholen meer verdeeld. Zo geeft minder dan de helft van de po-, so- en vo-scholen aan dat de inspectie inzicht heeft gegeven in (tot dan toe) onbekende tekortkomingen (zie figuur 2.4). In het mbo ligt dit percentage op 51 procent.

Figuur 2.4a Oordeel de stelling 'Het afgelopen inspectiebezoek heeft inzicht gegeven (tot dan toe) onbekende tekortkomingen'



Uit toelichtingen die scholen geven, blijkt dat veel scholen al zicht hebben op mogelijke tekortkomingen en dat de inspectie deze vaak bevestigt. We kunnen dit daarom grotendeels als positief zien: scholen/instellingen weten zelf al hoe het ermee staat en hebben daarvoor geen inspectie nodig.

po

"Wij waren ons al bewust van de tekortkomingen. Het bezoek heeft dat bevestigd. We waren ook al bezig met de verbeteringen."

so

"Het was echt geen nutteloos bezoek maar we hebben deze bezoeken niet nodig om onze kwaliteit in de gaten te houden. Wel goed om met een 'buitenstaander' te kunnen praten over de ins en outs van je school."

mbo

"De meeste tekortkomingen zijn door ons, tijdens de eerste bijeenkomst met de inspectie, al benoemd. In zoverre bood het onderzoek geen echte vergezichten op onbekende tekortkomingen."

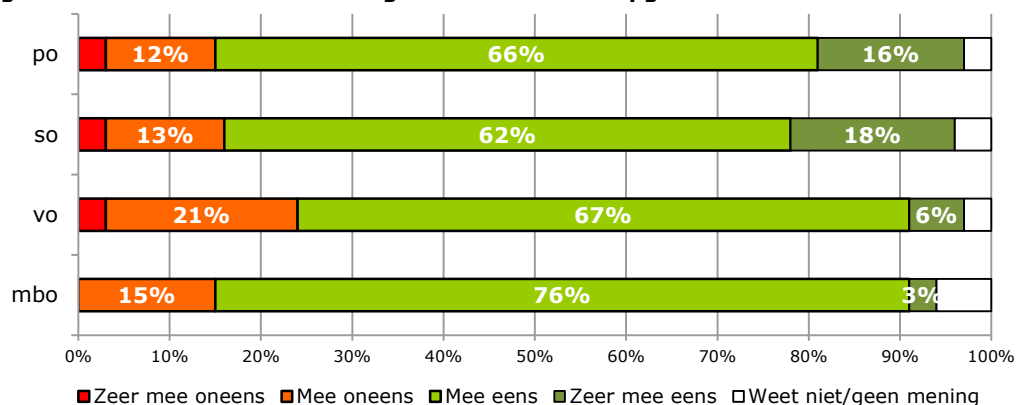
2.5

Tijdsinvestering

De scholen in po, so en vo is gevraagd of de tijdsinvestering voor verantwoording naar respectievelijk de inspectie en het bestuur ten opzichte van de vorige twaalf maanden gelijk is gebleven dan wel is toe- of afgenomen. Net als in vorige metingen geven de meeste schoolleiders uit po, so en vo aan dat de tijdsinvestering gelijk is gebleven. Toch ervaren schoolleiders veel vaker een toename van de tijdsinvestering dan een afname. Voor een groot deel verklaren we dat uit het feit dat de meeste scholen en instellingen vaak enkele jaren geleden voor het laatst zijn bezocht en dat een inspectieonderzoek altijd extra werk met zich meebrengt voor schoolleiders.

De scholen en instellingen is tevens gevraagd of ze de investering in het onderzoek vinden opwegen tegen de opbrengsten voor de school/instelling. In figuur 2.5 is te zien dat een grote meerderheid (73-82%) vindt dat de tijdsinvestering opweegt tegen hetgeen het oplevert. In de sector po is het percentage scholen dat aangeeft dat de tijdsinvestering niet in verhouding staat tot wat het oplevert wat toegenomen ten opzichte van de vorige meting. Bij pilotonderzoeken onder po-scholen werd dit overigens positiever gewaardeerd. Voor de andere sectoren zijn de resultaten vergelijkbaar met de vorige meting.

Figuur 2.5a Oordeel over de stelling 'De tijd die mijn school in het onderzoek heeft geïnvesteerd staat in verhouding tot wat het heeft opgeleverd'*



*Ook beantwoord door scholen in het kader van pilot onderzoek.

Uit de toelichtingen die de scholen geven, blijkt dat vooral de voorbereiding van de bezoeken veel tijd kost. Over de vraag of de tijdsinvestering een probleem vormt, verschillen de meningen. Hieronder is een aantal opmerkingen weergegeven.

po

"Qua voorbereiding veel tijd geïnvesteerd, met slechts beperkt nieuwe inzichten."

"Uiteindelijk gaat het winst opleveren voor de kwaliteit van ons onderwijs, dus komt het de kinderen ten goede. Dat mag wat kosten."

so

"Hoewel de komst en het onderzoek door de inspectie zorgt voor kwaliteitsverbetering is de tijd die dat met zich mee brengt ook wel een hoge investering."

mbo

"Dit is heel lastig aan te geven. Ik zeg altijd dat als je de zaken goed voor elkaar hebt, het inspectieonderzoek niet veel tijd hoeft te kosten. Maar los van de tijd, merk ik altijd weer dat

het onderzoek zowel vooraf, als tijdens, als nu ook na het onderzoek heel veel impact op mensen heeft. Dat is niet in tijd uit te drukken”

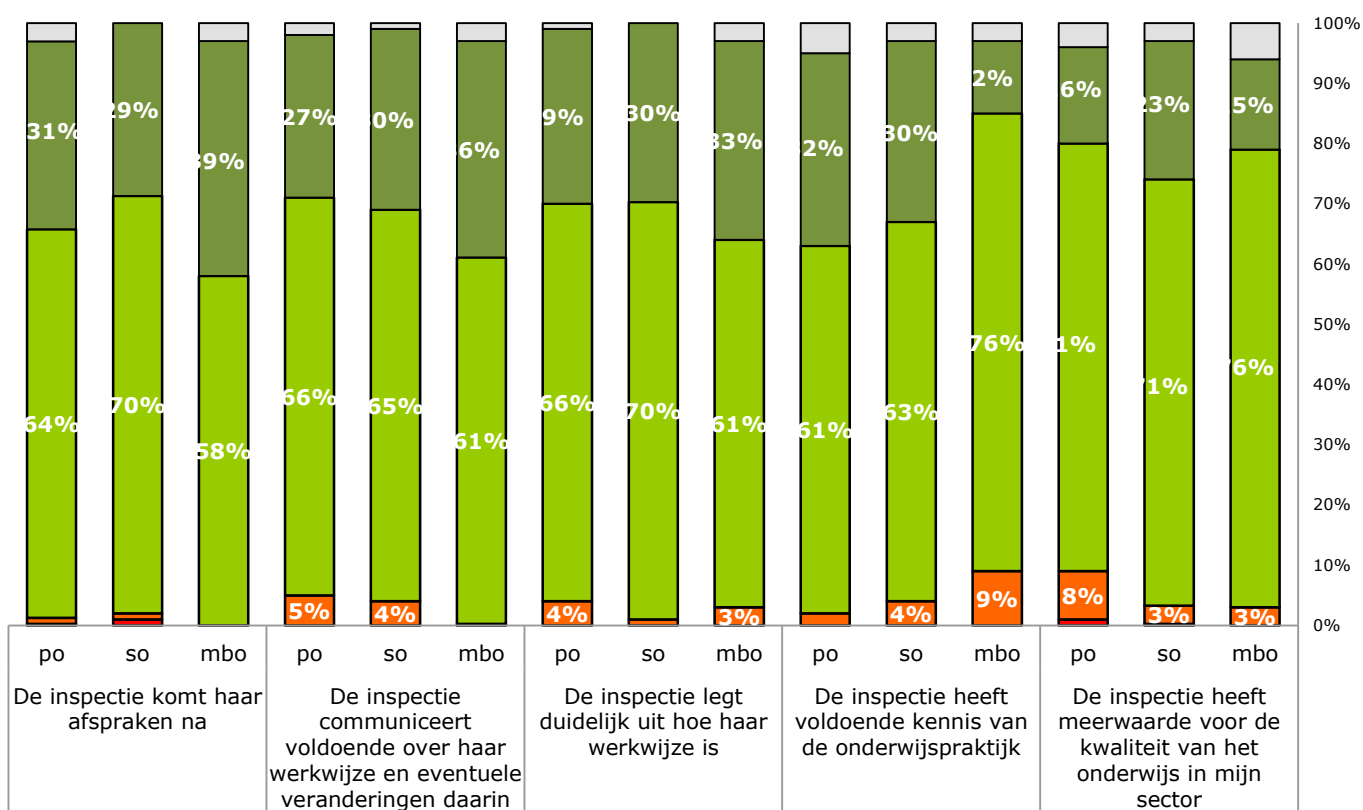
“Het blijft heel veel werk om alles voor te bereiden, maar het is wel nodig om een goed beeld te verschaffen.”

2.6 Evaluatie werkwijze inspectie

Algemene werkwijze

Figuur 2.6a laat zien dat de meeste scholen en instellingen (zeer) positief oordelen over de werkwijze van de inspectie. In vergelijking met de vorige meting zijn er nauwelijks verschillen.

Figuur 2.6a Oordeel over de werkwijze van de inspectie per sector



■ Zeer mee oneens ■ Mee oneens ■ Mee eens ■ Zeer mee eens □ weet niet/geen mening

Risicogericht toezicht en de rol van leerresultaten

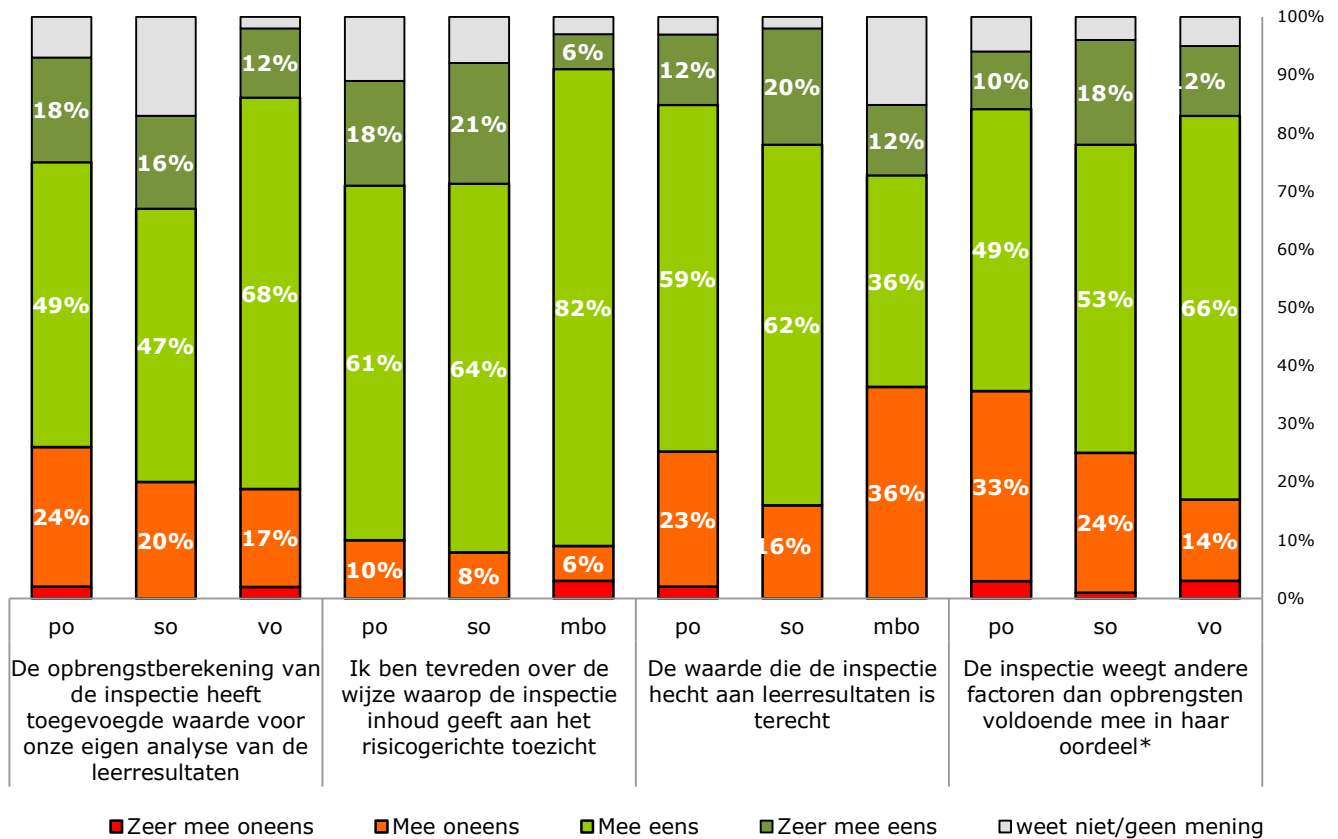
Net zoals bij de vorige meting oordelen scholen en instellingen minder positief over aspecten die samenhangen met het risicogerichte toezicht en de beoordeling van de leerresultaten⁵ (zie figuur 2.6b).

Voorals de stelling over de mate waarin de inspectie andere factoren dan opbrengsten (onderwijsresultaten) meeneemt in haar oordeel, springt eruit bij de

⁵ In de sector mbo zijn niet alle vragen van toepassing. Bij het vo zijn niet alle vragen opgenomen in het onderzoek.

scholen in het po en so. Ongeveer een derde van de bezochte po-scholen en een kwart van de so-scholen geeft aan het met deze stelling (zeer) oneens te zijn. In het mbo is men vooral ontevreden over de waarde die de inspectie hecht aan de leerresultaten (jaar- en diplomaresultaat): 36 procent is hier ontevreden over.

Figuur 2.6b Oordeel over de werkwijze van de inspectie op het gebied van risicogericht toezicht en de rol van leerresultaten, per sector



*Ook beantwoord door scholen in het kader van pilot onderzoek bij so

Wat de respondenten precies willen zeggen met hun antwoorden op de vragen, kan verschillen. Enerzijds geven scholen en instellingen aan dat de inspectie teveel waarde hecht aan de leerresultaten, maar anderzijds komt het ook voor dat respondenten aangeven dat de inspectie leerresultaten juist zwaarder zou mogen wegen. Hieronder volgen enkele van deze toelichtingen over de beoordeling van opbrengsten en leerresultaten.

po
"Ik vind nog altijd dat de nadruk op de opbrengsten te groot is in verhouding met wat we nog meer doen en betekenen voor de kinderen op onze school.

"We ervaren de nadruk op de opbrengsten als belemmerend. De geluiden over een andere opzet komende jaren zijn wat dat betreft hoopvol."

so
"In het algemeen té veel nadruk op meetbare cognitieve vaardigheden. Weinig ruimte voor eigen visie en kijk op de (totale) verstandelijk beperkte leerling en zijn/haar toekomstperspectief."

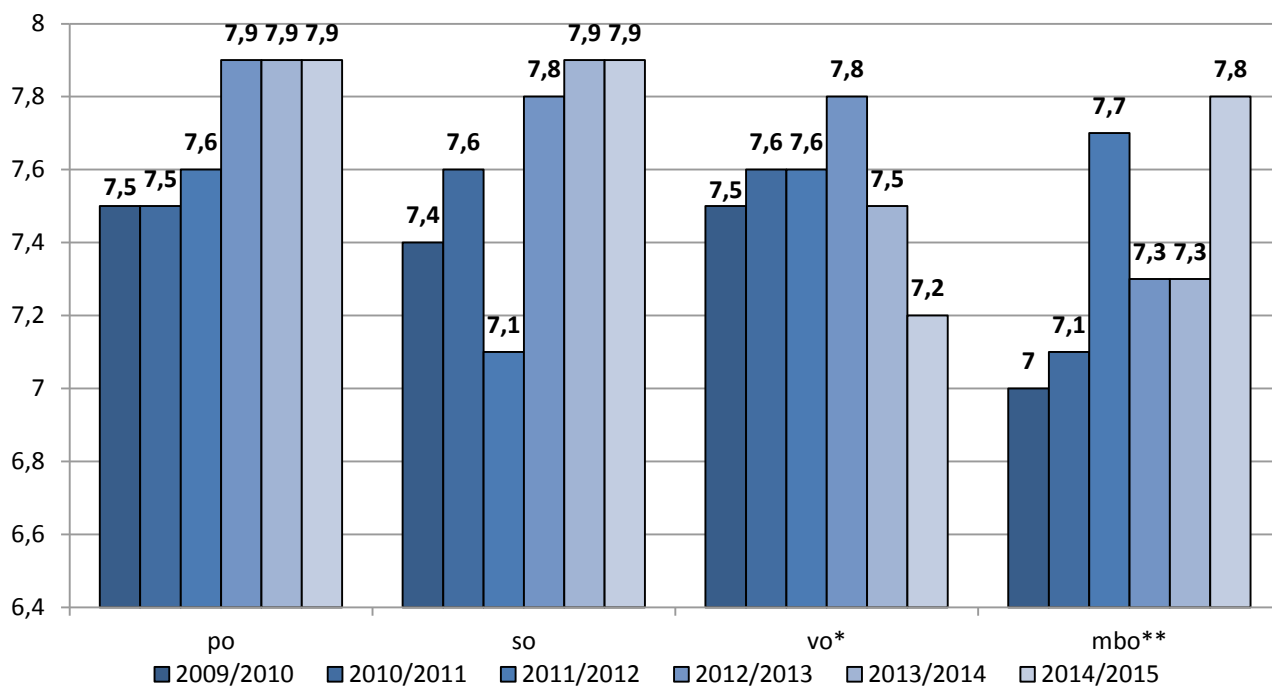
mbo

"Leerresultaten zijn afhankelijk van zoveel factoren, waaronder ook een aantal niet direct beïnvloedbare, dat het lastig is om daar veel aan op te hangen. Wel is het een indicator om rekening mee te houden. Je onderwijskwaliteit, examenkwaliteit en kwaliteitsborgen kunnen prima op orde zijn en dan nog kan je jaarresultaat laag zijn."

"Wat ons betreft zouden leerresultaten wat zwaarder mogen wegen t.o.v. andere onderdelen. (het resultaat telt!)."

2.7**Rapportcijfer**

We hebben de scholen en instellingen gevraagd om het gehele inspectieonderzoek een cijfer te geven (figuur 2.7). Net als andere jaren is het gemiddeld rapportcijfer hoog en ligt het tussen de 7,2 en 7,9.

Figuur 2.7a Gemiddeld rapportcijfer per (school)jaar

* Aan vo-scholen is in 2013/2014 en 2014/2015 gevraagd wat voor cijfer ze het 'algemeen oordeel over de werkwijze van de inspectie' geven in plaats van het cijfer dat ze aan 'het inspectiebezoek' geven.

** Het tevredenheidsonderzoek onder mbo-instellingen heeft, behalve voor 2014/2015, betrekking op kalenderjaren in plaats van schooljaren.

Voor po en so geldt dat het rapportcijfer vergelijkbaar is met vorig jaar. Hoewel het verschil niet significant is, geven schoolleiders in het vo een iets lager rapportcijfer dan vorig jaar en hebben instellingen in het mbo gemiddeld een hoger rapportcijfer gegeven. De verschillen kunnen het gevolg zijn van een andere samenstelling van bezochte scholen. Zo bezoeken we in het ene jaar meer scholen in het kader van risico's dan het andere jaar.

Hoewel het gemiddeld rapportcijfer hoog is, hebben niet alle scholen een hoog cijfer gegeven. Om een genuanceerd beeld te geven hebben we een aantal positieve en een aantal negatieve meningen over het bezoek opgenomen.

po

"Ik ervaar dat er langzamerhand een andere kijk vanuit de inspectie op het scholentoezicht gaat ontstaan. Ik juich die ontwikkeling toe. Helaas gaat die ontwikkeling m.i. niet snel genoeg. Ik zou als school (bestuur) nog meer zelf de verantwoordelijkheid willen dragen om goed onderwijs te verzorgen. Ik zou de inspectie meer en meer willen zien als een critical friend. Uiteraard met meer dan voldoende middelen om in te kunnen grijpen als de school niet in voldoende mate kan uitleggen waar ze mee bezig zijn. Het motto 'weten wat je doet en waarom je het zo doet' zou, op allerlei niveaus, belangrijker mogen worden."

"Het bezoek heeft ons 'niets' opgeleverd. We waren blij met de goede beoordeling, maar teleurgesteld over de zienswijze van de inspecteur m.b.t. onze kwaliteitszorg. De kwaliteitszorg die door haar voorgangers als goed werd beoordeeld, zelfs: ' draagt in hoge mate bij' werd nu niet als zodanig gewaardeerd."*

"Het was fijn dat in tegenstelling tot eerdere bezoeken wederzijdse dialoog mogelijk was en rekening werd gehouden met bijzondere omstandigheden van de locatie."

so

"De inspecteur was positief kritisch en gaf in heldere bewoording en op deskundige wijze haar bevindingen weer. Dat heeft zeker meerwaarde voor de school."

"We zijn dik tevreden met de wijze waarop het bezoek is gedaan, zowel qua voorbereiding als verloop en nagesprek. Alleen het verslag mag wat meer overeenkomen met de evaluatie vanuit het gesprek."

mbo

"We hadden uiteraard liever een ander oordeel gewild, maar het onderzoek heeft bevestigd waar wij al bang voor waren, een geeft nu een versnelling in de aanpak voor verbetering. Het feit dat door omstandigheden afspraken zijn verzet maakt dat het geen 10 is. Dat was namelijk voor betrokkenen heel vervelend."

"Gedegen en kwalitatief goed onderzoek. Er werd op basis van gelijkwaardigheid gewerkt. Er is op een goede wijze gekeken naar de instellingsaudit en dit heeft geleid tot een bepaalde mate van proportioneel toezicht."

3 Resultaten besturen en samenwerkingsverbanden

3.1 Geïntegreerd bestuurtoezicht

In april 2015 zijn besturen voor het eerst uitgenodigd om deel te nemen aan het tevredenheidsonderzoek van de inspectie. In totaal hebben 177 besturen hier gehoor aan gegeven. De respons bedraagt 31 procent. Het overgrote deel van deze besturen is alleen bezocht door een kwaliteitsinspecteur (88%), 12 procent is bezocht door een kwaliteitsinspecteur én een financieel inspecteur.

Bestuursgesprek

Vrijwel alle besturen zijn tevreden over de voorbereiding van het bestuursgesprek. V Zij zijn vooral heel tevreden over hoe de inspecteurs zich hebben voorbereid; 70 procent is het eens met de stelling dat inspecteurs zich goed hebben voorbereid. Ook over het bestuursgesprek oordelen bestuurders, op een enkeling na, positief. We hebben enkele reacties opgenomen in dit rapport.

Besturen over het bestuursgesprek

"Wij zijn zeer content met de voorbereiding en uitvoering van het bezoek. Met behoud van ieders verantwoordelijkheid is er sprake van een professionele dialoog, met de kwaliteit als uitgangspunt."

"Het bestuursgesprek is alle jaren op een open en constructieve wijze gevoerd met respect voor de opdracht en de verantwoordelijkheid van alle gesprekspartners."

Bij de terugblik op het bestuursgesprek zijn de reacties gemengder. Zo vinden bestuurders dat het inzicht in de onderwijskwaliteit of financiële situatie niet altijd is toegenomen of verdiept. Vermoedelijk komt dit doordat deze bestuurders dit inzicht al hadden. Alleen bij een bezoek van een financieel inspecteur wordt er een rapport opgemaakt. Vrijwel alle bestuurders oordelen positief over stellingen die betrekking hebben op het rapport. Besturen geven het bestuursgesprek gemiddeld een 7,9.

Vernieuwd toezicht

Naast vragen over het bezoek zelf heeft de inspectie bestuurders ook vragen gesteld over het vernieuwde toezicht. Deze vragen zijn in 2014 opgesteld en hebben dus betrekking op de vernieuwing die in de pilots van 2014/2015 zijn uitgetoetst.

De meeste besturen vinden dat zij voldoende betrokken zijn bij de ontwikkelingen. In de toelichting laten sommige besturen weten dat zij bij een informatiebijeenkomst zijn geweest, ook geven sommige bestuurders aan dat een van hun scholen is bezocht in het kader van een pilot 'Nieuw toezicht'.

De stellingen over het stimuleren van scholen tot kwaliteitsverbetering en het onderscheid tussen voldoende en goed leveren wisselende reacties op. Een kwart is van mening dat een onderscheid tussen voldoende en goed de betekenis van het inspectiebezoek niet vergroot.

Driekwart van de bestuurders vindt dat de inspectie meer gebruik kan maken van de eigen kwaliteitsinformatie die het bestuur en de scholen zelf al hebben. De toelichting van besturen sluit hierbij aan.

Besturen over eigen kwaliteitsinformatie

"Zowel de kwaliteitsinformatie van de school zelf als de informatie van de inspectie zouden de input moeten zijn voor het uiteindelijke oordeel."

"Het is goed en waardevol om de kwaliteitsinformatie van bestuur/scholen te betrekken bij de beoordeling. Het is de uitdaging voor bestuur/scholen om de kwaliteit op een hoger plan te tillen dan het kwaliteitsniveau dat de inspectie van ons vraagt."

Ondanks bezwaren van een aantal besturen tegen elementen van het vernieuwde toezicht, is meer dan 80 procent van mening dat de vernieuwing in het toezicht een verbetering is.

3.2 Samenwerkingsverbanden

De samenwerkingsverbanden zijn dit schooljaar voor het eerst uitgenodigd om deel te nemen aan het tevredenheidsonderzoek van de inspectie. In totaal hebben 20 van de 44 samenwerkingsverbanden een vragenlijst ingevuld, waarmee de respons 46 procent is.

Bijna alle samenwerkingsverbanden zijn tevreden tot zeer tevreden over de wijze waarop de inspectie rekening houdt met de ontwikkelingsfase, de verschillen in taken en bevoegdheden van samenwerkingsverbanden en bestuur en de beleidsvrijheid van de samenwerkingsverbanden (85-95%). Daarnaast is driekwart van de samenwerkingsverbanden in ruime mate tevreden over de informatie over het toezicht op de samenwerkingsverbanden die de inspectie toezond.

Ook over de simulatiebezoeken⁶ zijn de samenwerkingsverbanden (zeer) tevreden. Dit geldt voor de organisatie van de simulatie, het gesprek en de gelegenheid om een goed beeld te schetsen van het samenwerkingsverband. Tevens zijn bijna alle samenwerkingsverbanden tevreden over het verslag: zowel over de mogelijkheid om een reactie toe te voegen als over de juiste weergave van het onderzoek.

De bevindingen sluiten aan bij de open antwoorden die gegeven zijn.

Samenwerkingsverbanden

... over ontwikkelingsfase

"Uitgangspunt was de toetsing aan het wettelijk kader. Open oor was er voor de stand van zaken en we voelden begrip voor het feit dat er nog een aantal zaken niet op orde waren. Dat heeft o.a. geleid tot zeer adequate vervolgspraken."

... over informatie van de inspectie over toezicht op de samenwerkingsverbanden

"De rol van de inspectie is duidelijk en wordt ook zo uitgevoerd. Heldere dagindeling."

"Het is zowel voor de samenwerkingsverbanden als ook voor de inspectie nog zoeken en ervaring op doen naar een duidelijk en helder kader."

... over het verslag

"Naar onze mening heeft de inspectie een goed beeld gekregen van ons samenwerkingsverband en de problemen die er spelen. Dit is goed verwoord in het verslag."

⁶ De Inspectie van het Onderwijs simuleerde bij alle samenwerkingsverbanden in po en so een kwaliteitsonderzoek. Het doel van deze onderzoeken was het stimuleren van de kwaliteitsontwikkeling van het samenwerkingsverband. Door de simulatie kregen samenwerkingsverbanden een beeld van de vorderingen. Dit beeld kon worden afgezet tegen het waarderingskader samenwerkingsverbanden passend onderwijs po en vo.

Het meest kritisch zijn de samenwerkingsverbanden over of zij baat hebben gehad bij het simulatieonderzoek: 15 procent vindt dat het simulatieonderzoek maar weinig heeft bijgedragen aan de ontwikkeling van het samenwerkingsverband.

Tot slot is aan de samenwerkingsverbanden gevraagd om een rapportcijfer te geven. Het gemiddeld rapportcijfer over het totale onderzoek is hoog, namelijk een 7,7. Daarnaast is gevraagd om een totaaloordeel te geven over het optreden van de inspectie in het kader van het Toezicht op de Samenwerkingsverbanden. Dit gemiddelde rapportcijfer is een 7,4.

In de open antwoorden wordt het positieve oordeel over het inspectiebezoek bevestigd.

Slotopmerkingen samenwerkingsverbanden

"Wij hebben de wijze van gespreksvoering en afstemming met de Inspectie als prettig en professioneel ervaren."

"Waardevolle bijeenkomsten. Maakt bestuurders, ondernemingsplanraad (OPR) en anderen duidelijk dat we redelijk op schema liggen en welke prioriteiten er vanuit de onafhankelijke blik van de inspectie zijn."

"We hadden te maken met betrokken inspecteurs, die zich goed hadden ingelezen. Onze vragen en zorgen hebben we in een open sfeer kunnen bespreken. In het oordeel aan het einde kregen we niet alleen teruggekoppeld hoe de inspectie tegen de stand van zaken bij ons samenwerkingsverband aan keek, maar werd er ook een vergelijking gemaakt met de overige samenwerkingsverbanden. Verder heeft deze dag zinvolle suggesties en aanbevelingen opgeleverd waar we wat mee kunnen en ook iets mee gaan doen. Als directeur heb ik dit bezoek ervaren als gratis feedback en advies van zeer kundige professionals."

4 Beschouwing

4.1 Scholen en instellingen

Tevreden over inspectiebezoek

Scholen en instellingen zijn in het algemeen tevreden tot zeer tevreden over het inspectiebezoek (voorbereiding, uitvoering en rapportage) en de verbeterafspraken die daaruit kunnen voortvloeien. Deze resultaten zijn grotendeels vergelijkbaar met voorgaande jaren. Ook geven scholen en instellingen – net als andere jaren – een hoog rapportcijfer, gemiddeld een 7,2 of hoger.

Kritisch over resultaten en tijdsinvestering van het bezoek

Inspectiebezoek levert niet altijd nieuwe inzichten op. Minder dan de helft van de scholen en instellingen zegt dat de inspectie inzicht heeft gegeven in (tot dan toe) onbekende tekortkomingen. De andere scholen en instellingen laten weten dat ze al zicht hadden op eigen tekortkomingen; daar heeft het inspectiebezoek niet aan bijgedragen. De vraag is overigens of we dat kritisch moeten interpreteren: scholen en instellingen zouden in principe zelf al op de hoogte moeten zijn van hun eventuele tekortkomingen. Toezicht zou bij de meeste scholen en instellingen niet nodig moeten zijn.

Een ander punt van kritiek betreft de tijdsinvestering. Net als in de vorige meting geven scholen in po, so en vo vaker aan dat verantwoording tegenover inspectie of bestuur eerder meer dan minder tijd kost. Hoewel ze vinden dat de tijdsinvestering is toegenomen, zegt 73 tot 82 procent van de scholen dat de investering in het onderzoek in verhouding staat tot wat het heeft opgeleverd.

Wisselende waardering over de werkwijze van de inspectie

Hoewel de werkwijze van de inspectie voornamelijk positief wordt gewaardeerd, is er minder tevredenheid over de risicogerichte werkwijze en de plaats van opbrengsten/leerresultaten in het toezicht. Zo is ongeveer een derde van de po-scholen en een kwart van de bezochte so-scholen het oneens met de stelling 'de inspectie weegt andere factoren dan opbrengsten voldoende mee in haar oordeel'. In het mbo vindt meer dan een derde de waarde die de inspectie hecht aan de leerresultaten onterecht. Wel zien we in een aantal opmerkingen terug dat er ook instellingen zijn die vinden dat de inspectie de leerresultaten juist zwaarder moet laten meewegen. Kortom, het beeld is niet eenduidig.

Verschillen tussen inspecteurs

De verschillen die scholen ervaren tussen de manier waarop inspecteurs oordelen, blijven een aandachtspunt. In het po denkt 6 procent dat de beoordeling anders was geweest wanneer zij bezocht zouden zijn door andere inspecteurs, in het so geldt dat voor 5 procent en in het mbo ervaart 12 procent verschillen. In het vo bedraagt het percentage schoolleiders dat denkt dat de beoordeling anders was geweest bij onderzoek door een andere inspecteur 9 procent.

4.2 Besturen en samenwerkingsverbanden

Besturen en samenwerkingsverbanden hebben in schooljaar 2014/2015 voor het eerst een uitnodiging ontvangen voor deelname aan het tevredenheidsonderzoek. Uit dit onderzoek blijkt dat vrijwel alle besturen (zeer) tevreden zijn over de voorbereiding van het bestuursgesprek en het gesprek zelf. Ze zijn kritischer over de terugblik op het bestuursgesprek: het gesprek heeft niet altijd een beter inzicht

gegeven in de onderwijskwaliteit van scholen en/of de financiën van het bestuur. Gemiddeld geven besturen het bestuursgesprek een 7,9.

Bijna alle samenwerkingsverbanden zijn tevreden tot zeer tevreden over de simulatiebezoeken en het verslag. Het meest kritisch zijn samenwerkingsverbanden over in hoeverre zij baat hebben gehad bij het simulatieonderzoek. Gemiddeld geven samenwerkingsverbanden een hoog rapportcijfer voor het totale onderzoek, namelijk een 7,7.

4.3 Nieuw toezicht

De inspectie heeft in het schooljaar 2014/2015 een begin gemaakt met de vernieuwing van het toezicht door pilots uit te voeren in de sectoren, po, vo, so en mbo. De inspectie wil met de vernieuwing van haar toezicht een bijdrage leveren aan een kwaliteitscultuur in het onderwijs waarin het voor alle partijen vanzelfsprekend is om te blijven streven naar verbetering, ook als het basisniveau al wordt gehaald. Door middel van pilots en een groot aantal raadplegingen hebben we als inspectie inmiddels ervaring opgedaan met vernieuwingen en weten we hoe het veld deze ervaart. Hoewel deze rapportage grotendeels gaat over de bezoeken volgens de huidige toezichtsystematiek, hebben we ze, vanwege het grote aantal, gecombineerd met de resultaten van po- en so-scholen die deelnamen aan de eerste pilots in 2014/2015. De resultaten van beiden worden in dit rapport dus gezamenlijk gerapporteerd.

In het schooljaar 2015/2016 heeft de inspectie het vernieuwde toezicht verder aangescherpt. Het bestuur in plaats van de school of opleiding vormt het startpunt van het onderzoek. Vanuit dit startpunt gaat de inspectie onderzoek bij scholen en opleidingen uitvoeren. Over dit vernieuwde toezicht heeft de inspectie onlangs uitgebreid gerapporteerd.⁷

Ook de komende jaren voert de inspectie het tevredenheidsonderzoek uit. Op die manier monitoren we hoe besturen, scholen en instellingen – ook als het vernieuwde toezicht in werking treedt – aankijken tegen de onderzoeken die de inspectie uitvoert.

⁷ Inspectie van het Onderwijs (2016). Naar vernieuwd toezicht. Afsluitende rapportage pilots en raadplegingen stimulerend en gedifferentieerd toezicht. Utrecht: Inspectie van het Onderwijs.

Bijlage I Opzet en respons

Alle scholen en instellingen die in schooljaar 2014/2015 een inspectiebezoek hebben gehad, zijn uitgenodigd om deel te nemen aan het tevredenheidsonderzoek.

Na afloop van een schoolbezoek ontvangt de school of instelling via e-mail een uitnodiging van de inspectie voor een digitale vragenlijst. Halverwege schooljaar 2014/2015 is het tevredenheidsonderzoek vernieuwd: tegenwoordig krijgen scholen in het primair onderwijs (po) en speciaal onderwijs (so) automatisch een uitnodiging, vrij snel na de ontvangst van het rapport. Zo krijgen scholen de mogelijkheid sneller dan voorheen hun mening te geven over het onderzoek via de vragenlijst. In de vragenlijst geven scholen en instellingen aan hoe ze het bezoek hebben ervaren, hoe het rapport is ervaren en in hoeverre ze het eens zijn met verbeter- en prestatieafspraken daarin en wat ze van de tijdsinvestering vinden. Ook evalueren ze de algemene werkwijze van de inspectie.

Vanaf schooljaar 2014/2015 hanteert de inspectie in alle sectoren (vrijwel) dezelfde vragenlijst. De vragenlijst voor po en so is vergelijkbaar met de vorige meting. De vragenlijst in het (mbo) is dit jaar aangepast, zodat deze beter aansluit bij de andere sectoren. In de sector vo is het tevredenheidsonderzoek zowel dit jaar als vorig jaar uitbesteed. De samenwerkingsverbanden (swv) en de besturen hebben dit schooljaar voor het eerst een vragenlijst ontvangen in het kader van het tevredenheidsonderzoek.

Respons

Tabel 1 toont het aantal ingevulde vragenlijsten en het responspercentage per sector. De aantallen ingevulde vragenlijsten verschillen per sector, aangezien het aantal bezochte scholen en instellingen per sector verschilt.

Tabel 1 Respons tevredenheidsonderzoeken: aantal en percentage ingevulde vragenlijsten, schooljaar 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 en 2014/2015

Sector	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015
Po	1218 (62%)	1125 (62%)	1036 (52%)	758(61%)
So	66 (50%)	73 (62%)	97 (63%)	118(61%)
Vo*	187 (47%)	226 (41%)	99 (55%)	193(39%)
Mbo*	27 (42%)	28 (32%)	24 (29%)	33 (39%)
Swv				20(46%)
Besturen				177(31%)

*Bij vo betreft 2014/2015 de meting van april 2014 tot april 2015.

**Bij mbo betreft 2011/2012 het kalenderjaar 2012, 2012/2013 het kalenderjaar 2013 en 2013/2014 gaat over de eerste helft van 2014. De cijfers 2014/2015 gaan over het schooljaar.

In de sector po is de respons dit jaar vergelijkbaar met de respons in 2011/2012 en 2012/2013. De respons in 2013/2014 is bij po lager, doordat de vragenlijst later is uitgestuurd dan gepland. In de sector so ligt de respons de afgelopen drie schooljaren rond de 60 procent. Bij vo was het onderzoek dit jaar en vorig jaar uitbesteed. Hier is de respons dit jaar lager (39%) dan het voorgaande jaar (55%). In het mbo is de respons ten opzichte van vorig jaar hoger (van 29% naar 39%). De respons bij de samenwerkingsverbanden is 46 procent en de respons van de besturen bedraagt 31 procent.

Type bezoek

Om meer inzicht te geven in de respons, is een uitsplitsing gemaakt naar bezoektype. Het type bezoek aan een school is afhankelijk van de risico's die op een school gesignaleerd zijn tijdens de risicoanalyse. Als er geen risico's zijn gesignaleerd, wordt een school eens in de vier jaar bezocht. Zijn er wel risico's gesignaleerd, dan kan een kwaliteitsonderzoek worden uitgevoerd. Als een school vervolgens in een traject van geïntensiveerd toezicht terechtkomt, volgt een tussentijds kwaliteitsonderzoek en afsluitend een onderzoek naar kwaliteitsverbetering. Schoolbezoek vindt ook plaats in het kader van de Staat van het Onderwijs.

Naast deze bezoeken vernieuwt de inspectie het toezicht om scholen met basiskwaliteit te stimuleren om voortdurend te werken aan kwaliteitsverbetering. In de periode februari – oktober 2015 zijn een nieuw waarderingskader en diverse nieuwe werkwijzen uitgetoetst. De ervaringen met de pilots zijn geïnventariseerd met behulp van vragenlijsten. Een deel van de vragen komt overeen met de vragen in het tevredenheidsonderzoek en deze zijn meegenomen in de analyse.

Samengevat onderscheidt de inspectie de volgende bezoektypen:

- 4JB: vierjaarlijks bezoek;
- TKO: tussentijds kwaliteitsonderzoek;
- KO: kwaliteitsonderzoek;
- OKV: onderzoek naar kwaliteitsverbetering;
- Stelsel: bezoek in het kader van de Staat van het Onderwijs;
- SVI: Staat van de Instelling: driejaarlijks bezoek mbo
- SBO: feitelijk geen bezoektype, maar bezoek aan een school voor speciaal basisonderwijs (sbo);
- Pilot: pilots nieuw toezicht

Tabel 2 toont per sector het percentage ingevulde vragenlijsten 2014/2015 per bezoektype. De mogelijke bezoektypen verschillen per sector.

Tabel 2 Responspercentage 2014/2015 per sector naar bezoektype

Sector	4JB	KO	TKO	OKV	Stelsel /SVI	SBO	Pilot	Overig	Totaal
Po	9%	8%	1%	8%	8%	2%	62%	0%	758
So	39%	37%	-	10%	-	-	12%	2%	118
Mbo		15%		42%	42%				33

Sector	4JB/ Stelsel	KO	Totaal
Vo	40%	60%	193

Bijlage II Tabellen

In onderstaande tabellen ontbreken regelmatig de vo-resultaten. Het tevredenheidsonderzoek heeft afgelopen jaar namelijk niet plaatsgevonden onder vo-scholen. Enkele vragen zijn opgenomen in het externe onderzoek dat onderzoeksbureau Oberon heeft uitgevoerd. De gegevens uit die vragen zijn hier overgenomen.

Tabel 1 Tevredenheid over voorbereiding van het bezoek

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande stellingen over de voorbereiding van het bezoek?		Po n=758	So n=119	Vo	Mbo n=33
a) Ik ben tevreden over communicatie voorafgaand aan het bezoek.*/**	(Zeer) mee oneens	7%	11%	-	3%
	(Zeer) mee eens	92%	89%	-	97%
	Weet niet	1%	0%	-	0%
	Totaal (%)	100%	100%	-	100%
b) Het doel van het bezoek was vooraf duidelijk.*	(Zeer) mee oneens	2%	4%	-	0%
	(Zeer) mee eens	97%	96%	-	100%
	Weet niet	1%	0%	-	0%
	Totaal (%)	100%	100%	-	100%
c) Het was voorafgaand aan het bezoek duidelijk met welke indicatoren de inspectie ons zou gaan beoordelen.*	(Zeer) mee oneens	5%	5%	-	-
	(Zeer) mee eens	94%	95%	-	-
	Weet niet	1%	0%	-	-
	Totaal (%)	100%	100%	-	-

*ook beantwoord door scholen bezocht in het kader van pilotonderzoek.

**De stelling bij mbo luidde 'de communicatie voorafgaand aan het onderzoek verloopt goed'.

Tabel 2 Eigenschappen inspecteur

De inspecteurs die mijn school hebben bezocht waren:				
Ondeskundig (1) – Deskundig (7)	Po n=280	So n=105	Vo	Mbo n=33
Score 1 t/m 5	15%	15%	-	12%
Score 6	46%	41%	-	52%
Score 7	39%	44%	-	36%

Tabel 3 Oordeel rapportage*

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande stellingen over het definitieve rapport?		Po n=272	So n=99	Vo	Mbo n=33
a) Mijn commentaar op het conceptrapport is op een goede manier verwerkt.	(Zeer) mee oneens	7%	7%	-	3%
	(Zeer) mee eens	56%	60%	-	85%
	Weet niet	37%	33%	-	12%
	Totaal (%)	100%	100%	-	100%
b) Het definitieve rapport sluit aan op het eindgesprek tijdens het bezoek.	(Zeer) mee oneens	5%	1%	-	0%
	(Zeer) mee eens	93%	98%	-	97%
	Weet niet	2%	1%	-	3%
	Totaal (%)	100%	100%	-	100%
c) De bevindingen in het definitieve rapport zijn goed onderbouwd.**/**	(Zeer) mee oneens	4%	4%	-	3%
	(Zeer) mee eens	95%	92%	-	97%
	Weet niet	1%	4%	-	0%
	Totaal (%)	100%	100%	-	100%

*Alleen beantwoord door scholen die naar aanleiding van het bezoek een definitief rapport hebben ontvangen.

**Ook beantwoord door scholen bezocht in het kader van pilotonderzoek.

***Bij mbo luidde de stelling 'De conclusies in het definitieve rapport zijn goed onderbouwd'.

Tabel 4 Tevredenheid over de verbeter- en/of prestatieafspraken*

In hoeverre bent u het eens met de onderstaande stellingen over de verbeter-/prestatieafspraken?		Po n=107	So n=40	Vo** n=154	Mbo n=18
a) De termijn waarop de verbeter- en/of prestatieafspraken gerealiseerd moeten zijn, is realistisch.	(Zeer) mee oneens	5%	10%	13%	11%
	(Zeer) mee eens	81%	90%	62%	78%
	Weet niet	14%	0%	25%	11%
	Totaal (%)	100%	100%	100%	100%
b) De verbeter- en/of prestatieafspraken zijn helder geformuleerd.***	(Zeer) mee oneens	3%	0%	6%	0%
	(Zeer) mee eens	93%	100%	71%	94%
	Weet niet	4%	0%	23%	6%
	Totaal (%)	100%	100%	100%	100%
c) De verbeter- en/of prestatieafspraken dragen bij aan een oplossing van de geconstateerde tekortkomingen.	(Zeer) mee oneens	4%	0%	9%	0%
	(Zeer) mee eens	90%	97%	68%	89%
	Weet niet	6%	3%	23%	11%
	Totaal (%)	100%	100%	100%	100%

*Alleen beantwoord door scholen waarmee verbeter- en prestatieafspraken gemaakt zijn.

** Bij vo is deze vraag ook beantwoord door scholen waarmee geen afspraken zijn gemaakt. Het antwoord 'weet niet' betreft bij vo 'weet niet/n.v.t.'

** Bij mbo luidde de stelling 'de verbeterafspraken zijn duidelijk'.

Tabel 5 Afhankelijkheid oordeel van inspecteur

Denkt u dat wanneer uw school door andere inspecteurs was bezocht, de beoordeling anders zou zijn geweest?				
	Po n=285	So n=105	Vo n=152	Mbo n=33
Ja	6%	5%	9%	12%
Nee	60%	69%	51%	45%
Weet niet/geen mening	34%	27%	40%	42%
Totaal	100%	100%	100%	100%

Tabel 6 Tevredenheid over resultaat van het inspectiebezoek

In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen over het inspectiebezoek? Het afgelopen inspectiebezoek...				
	Po n=285	So n=105	Vo n=149	Mbo n=33
a) zal leiden tot een verbeterde onderwijskwaliteit op mijn school	(Zeer) mee oneens	9%	8%	-
	(Zeer) mee eens	86%	91%	-
	Weet niet	5%	1%	-
	Totaal (%)	100%	100%	-
b) heeft inzicht gegeven in (tot dan toe) nog onbekende tekortkomingen	(Zeer) mee oneens	49%	56%	57%
	(Zeer) mee eens	44%	39%	36%
	Weet niet	7%	5%	7%
	Totaal (%)	100%	100%	100%

Tabel 7 Toezichtlast

Bent u van mening dat de tijd die u kwijt was aan de verantwoording naar de inspectie en/of naar uw bestuur de afgelopen 12 maanden is veranderd in vergelijking met de 12 maanden daarvoor?				
	Po n=285	So n=105	Vo n=144	Mbo
a) De tijdsinvestering voor verantwoording naar de inspectie is ...	Toegenomen	27%	29%	39%
	Gelijk gebleven	58%	54%	49%
	Afgenomen	5%	7%	3%
	Weet niet/Geen mening	11%	10%	10%
	Totaal	100%	100%	100%
b) De tijdsinvestering voor verantwoording naar het bestuur is ...	Toegenomen	35%	29%	37%
	Gelijk gebleven	55%	59%	53%
	Afgenomen	3%	2%	1%
	Weet niet/Geen mening	7%	10%	10%
	Totaal	100%	100%	100%

Colofon

Inspectie van het Onderwijs
Postbus 2730 | 3500 GS Utrecht
www.onderwijsinspectie.nl

2016 - 19 gratis
ISBN: 978-90-8503-388-2

Een exemplaar van deze publicatie is te downloaden vanaf de website van de
Inspectie van het Onderwijs: www.onderwijsinspectie.nl.

© Inspectie van het Onderwijs | september 2016